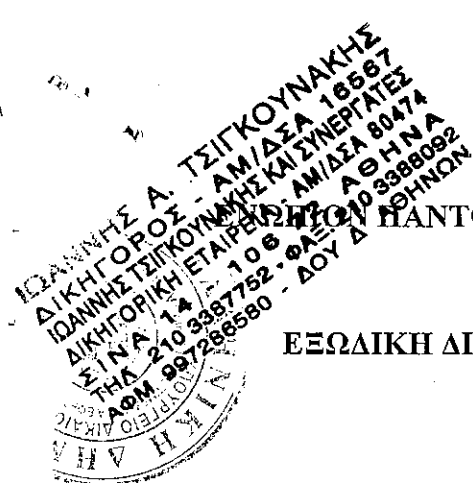




ΠΑΝΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΣΗΣ ΑΡΜΟΔΙΑΣ
ΑΡΧΗΣ

ΕΞΩΔΙΚΗ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ, ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ

μετ' επιφυλάξεως δικαιωμάτων

Του Ιωάννη ΤΣΙΓΚΟΥΝΑΚΗ του Αποστόλου, Δικηγόρου και κατοίκου Αθηνών, οδός Σίνα, αρ. 14 ατομικώς και ως εταίρου και διαχειριστή της Δικηγορικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΓΚΟΥΝΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που εδρεύει ομοίως.

ΠΡΟΣ

1. Τον Αντώνιο ΑΝΤΩΝΙΑΔΗ του Ρένου, ορκωτό ελεγκτή, κάτοικο Χολαργού Αττικής, οδός Κλειούς, αρ. 12 και
2. Την Ανώνυμη Ελεγκτική Εταιρεία με την επωνυμία ΠΡΑΙΣΓΟΥΩΤΕΡΧΑΟΥΣΚΟΥΠΕΡΣ και δ.τ. «PricewaterhouseCoopers ΑΕ» που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής επί της Λεωφόρου Κηφισίας, αρ. 268 (εφεξής για λόγους συντομίας "PWC").

Αθήνα, 21 Δεκεμβρίου 2020

1. Κατά την άσκηση του εκ του άρθρου 100 § 2 εδ. γ' ΚΠΔ δικαιώματός μου έλαβα γνώση και αντίγραφο από την κ. Ανακρίτρια του 35ου Τακτικού Ανακριτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών της «Ενδιάμεσης Έκθεσης Εκτάκτου Διαχειριστικού Ελέγχου» (εφεξής: η Έκθεση) και των παραρτημάτων αυτής με το υλικό τεκμηρίωσης (που παραδόθηκαν σε κρυπτογραφημένα ηλεκτρονικά αρχεία) της δευτρερης εξ υμών Ανώνυμης Ελεγκτικής Εταιρείας «PricewaterhouseCoopers», η οποία Έκθεση αφορά τον έκτακτο διαχειριστικό έλεγχο που διενεργήθηκε στην εταιρεία «Folli Follie Ανώνυμη Εμπορική Βιοτεχνική και Τεχνική Εταιρεία» (εφεξής «η Εταιρεία»), και την οποία ο πρώτος εξ υμών εγχειρίσατε την 06.11.2020 ως συντάκτης ή επικεφαλής της ομάδας των συντακτών της. Στην ως άνω Έκθεσή σας

περιλαμβάνονται ρητές αναφορές στο πρόσωπό μου, οι οποίες, μολονότι συντείνουν στην έλλειψη οποιασδήποτε γνώσεως εμού και των συνεργατών της δικηγορικής μου εταιρείας σχετικά με τα τεκταινόμενα στον υποδόμιλο της Ασίας της Εταιρείας και συνεπώς στην απαλλαγή μου για την κατηγορία (κύρια και συμπληρωματική) που μου αποδόθηκε από την Ανακρίτρια του 35ου Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών ή δεν σχετίζονται παντάπασι με την κατηγορία αυτή, εντούτοις με θίγουν ως δημόσιο λειτουργό και επαγγελματία δικηγόρο.

3. Συγκεκριμένα, η Έκθεσή σας, βρίθει μειωτικών και προσβλητικών χαρακτηρισμών σε βάρος μου και παριστά προς τον αναγνώστη ανύπαρκτα, ανυποστήρικτα και χωρίς ουδεμία διασταύρωση συμπεράσματα, συνεπικουρούμενα με σωρεία από υπόνοιες και υπαινιγμούς για το πρόσωπό μου και την ακεραιότητά μου, με βάση τα οποία, σε συνδυασμό με την έντεχνη φρασεολογία σας, συναγεται αβίαστα το ουσιώδες συμπέρασμα από τον εκάστοτε αναγνώστη ότι όχι μόνον δεν είμαι καλός στη δουλειά μου ως δικηγόρος αλλά ότι ακριβώς για το λόγο αυτό, οι νόμιμες αμοιβές μου δεν είναι προϊόν σκληρής δουλειάς, εμπειρίας και επάρκειας επιστημονικής, αλλά είναι ταχα το αποτέλεσμα κάποιας εύνοιας ή αλλής χαριστικής αιτίας ή μιας δοσοληψίας ακόμη πιο αδιαφανούς, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται και έτεροι ακόμη πιο μειωτικοί για μένα συνειρμοί, τους οποίους και θα αναπτύξω κατωτέρω, που σκοπό έχουν να πλήξουν ευθέως την ίδια την προσωπικότητά μου και την ακεραιότητά μου ως δημοσίου λειτουργού και έτσι τελικά να επηρεάσουν και αυτό το ίδιο το έργο της Δικαιοσύνης στην υπό εξέλιξη ανάκριση που διενεργείται από την 35^η Τακτική Ανακρίτρια. Συνάμα δε με την χρονική «αλληλουχία», τούτο προκύπτει προδήλως πως συμβαίνει εν γνώσει του συντάκτη κ. Αντωνιάδη ως προς την αναλήθεια των αναγραφόμενων και ως προς τον απαξιωτικό και συκοφαντικό χαρακτήρα τους, λαμβανομένης υπόψη βεβαίως και της μεγάλης εμπειρίας και της πολυετούς ενασχόλησής του ως τακτικού ελεγκτή με το εν λόγω αντικείμενο και της φήμης και του μεγέθους της εταιρείας σας. Η Έκθεσή σας αυτή ήδη αναγνώστηκε από τις Δικαστικές Αρχές, από τις Αρχές της Κεφαλαιαγοράς, από Συναδέλφους μου Δικηγόρους και εξακολουθεί να αναγιγνώσκεται από απροσδιόριστο και οπωσδήποτε πολύ μεγάλο αριθμό ατόμων σε όλη την Ελλάδα, έχει δε ανακοινωθεί διαδικτυακά από την Εταιρεία στις 19.12.2020 με επίσημη δημόσια ανακοίνωσή της ως και στα ΜΜΕ με όλα τα νομιμα μέσα που της επιτρέπει η κείμενη νομοθεσία της

Κεφαλαιαγοράς και τυγχάνει ήδη αντικείμενο πολλαπλών συζητήσεων ακόμη και σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης. Μου προκαλεί δε ιδιαίτερη εντύπωση το ύφος και το πλήθος των άκριτων και αστήρικτων ισχυρισμών, που διαλαμβάνετε σεις στην ως άνω Έκθεση και για το δικηγορικό σώμα συλλήβδην, αναφορικά με τις δικηγορικές αμοιβές, οι οποίες είναι γνωστο τοις πασι ότι συμφωνούνται ελεύθερα μεταξύ εντολέα και δικηγόρου, δεδομένου δε ότι είναι επιπλέον αναντίστοιχα δυσαναλογο το κομμάτι αυτό της Έκθεσης με το εν γένει αντικείμενο και την ουσία του ελεγκτικού έργου για το οποίο σείς διοριστήκατε δια δικαστικής αποφάσεως να φερετε εις πέρας.

4. Δεν μπορεί φυσικά να αμφισβητήσει κανείς τα ευρήματα της Έκθεσης σχετικά με τους ενορχηστρωτές της παραποίησης των στοιχείων του υποομίλου της Ασίας της Εταιρείας ούτε καθεαυτήν την παραποίηση. Πλην όμως, δεν αντιλαμβάνομαι το λόγο για τις αόριστες πιθανολογήσεις και αξιολογήσεις σχετικά με το πρόσωπό μου και ιδίως για θέματα άσχετα που δεν έχουν διερευνηθεί εις βάθος με την λήψη επαρκών και καταλλήλων ελεγκτικών τεκμηρίων, όπως επιτάσσουν τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα. Η τιμή, η υπόληψη και η καλή φήμη μου ως δημοσίου λειτουργού και επαγγελματία δεν μπορεί όμως να εξαρτάται από το αν πληρωθεί η ελεγκτική σας εταιρεία από την Εταιρεία για να συνεχίσει τον έλεγχό της, ώστε να διερευνήσει και τα ζητήματα για τα οποία προβαίνει σε πιθανολογήσεις και κρίσεις, χωρίς να έχει προβεί, όπως δηλώνεται στην Έκθεση, σε ολοκληρωμένο έλεγχο και συλλογή επαρκών και κατάλληλων ελεγκτικών τεκμηρίων, διότι αυτές οι πιθανολογήσεις και κρίσεις που ήδη κατέστησαν γνωστές σε τρίτους δημιουργούν εσφαλμένες εντυπώσεις για το πρόσωπό μου, μολοντί δεν στοιχειοθετούν ή σχετίζονται με την κατηγορία που εκκρεμεί ενώπιον της 35ης Τακτικής Ανακρίτριας.

5.. Η πραγματικότητα, την οποία ασφαλώς σεις γνωρίζατε ως ελεγκτής μιας από τις μεγαλύτερες και πλέον οργανωμένες ελεγκτικές εταιρείες στο κόσμο (δευτερης υμων) με πληθώρα ειδικευμένων συνεργατών και πρόσβαση σε νομική και οικονομική πληροφόρηση -άλλως δε και σε κάθε περίπτωση οφείλατε κατά νόμο και ευχερώς μπορούσατε να διασταυρώσετε και να ερευνήσετε πριν την επίδικη Έκθεση αλλά ουδόλως πράξατε- είναι εντελώς διαφορετική από όσα εν γνώσει σας διαδίδονται. Επειδή, όπως πληροφορούμαι λοιπόν από το περιεχόμενο της Εκθέσεως, η PWC έχει αναλάβει τον τακτικό/υποχρεωτικό έλεγχο της εταιρείας (σελ. 7 της Εκθέσεως), θέτω υπόψη αμφοτέρων υμών και ασφαλώς στην εταιρεία

σας, αλλά και όποιου τρίτου κριθεί σκόπιμο από εμένα και ιδίως της Δικαιοσύνης, στο πλαίσιο του τακτικού ελέγχου της Εταιρείας που έχετε αναλάβει, τα κάτωθι, τα οποία, εφόσον κριθεί αναγκαίο και ανάλογα με την ανταπόκρισή σας στην παρούσα θα θέσω υπόψη και της αρμόδιας εποπτικής αρχής, ήτοι της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων:

6.. Όπως καλώς γνωρίζετε, στο πλαίσιο του έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου που διενεργήθηκε από την PWC μου ζητήθηκε συνδρομή και πληροφόρηση από εσάς προσωπικά, συντάκτη της Έκθεσης, σχετικά με το ζήτημα της αντιδικίας που είναι σε εξέλιξη και εκκρεμεί ενώπιον του Διεθνούς Διαιτητικού Δικαστηρίου μεταξύ της Εταιρείας και της DUFERY AG (αφορά τη διάθεση αφορολογήτων καυσίμων και την πώληση αφορολογήτων ειδών στους χερσαίους μεθοριακούς σταθμούς, από το οποίο εξαρτάται η απόδοση των δεσμευμένων μετοχών της DUFERY AG, δηλαδή μέρους του τιμήματος της εξαγοράς που είχε λάβει χώρα το 2013, βλ. σελ. 174 επ. της Έκθεσης). Για το λόγο αυτό σείς, ο πρώτος εξ υμών, ήλθατε αυτοπροσώπως στο δικηγορικό γραφείο μου επί της οδού Σίνα αρ. 14 τον μήνα Μάιο του 2020, συνοδευόμενος από το επίσης στέλεχος της PWC κ. Γεώργιο Παπαθανασίου. Κατά την συνεργασία μας εκείνη την ημέρα σας εξέθεσα πλήρως μαζί με τη συνάδελφο και συνεταίρο μου κ. Μαρίνα Ξηροκώστα το συγκεκριμένο ζήτημα, αφού ζητήσατε την βοήθεια μας για να το κατανοήσετε. Έλαβε χώρα μια πολύωρη συνομιλία επί της ερμηνείας των συμβατικών εγγράφων και των περιστάσεων υπό τις οποίες υπογράφηκαν, και μάλιστα ζήτησε και του εκθέσαμε και τη νομική μας άποψη επί της διαιτησίας και των επιχειρημάτων που μπορεί να προβληθούν από την Εταιρεία προς υποστήριξη της θέσης της, συμπεριλαμβανομένης της αναγκαιότητας διορισμού ανεξάρτητου ελεγκτή προκειμένου να εκτιμήσει τα οικονομικά αποτελέσματα της Καταστήματα Αφορολογήτων Ειδών σύμφωνα με τα συμβατικά κείμενα της συναλλαγής με την DUFERY AG και έτσι να διαπιστωθεί το ύψος της ζημίας της Dufry, εφόσον υπήρχε. Υποθέτω ότι η σχετική συνάντηση είναι καταγεγραμμένη στα σχετικά φύλλα εργασίας που είναι υποχρεωμένοι να τηρούν οι ορκωτοί ελεγκτές στο φάκελο του ελέγχου (άρθρο 16 § 1 Π.Δ. 226/1992), εφόσον μάλιστα ο έλεγχος μετατράπηκε σε υποχρεωτικό/τακτικό. Περαιτέρω, προκειμένου να συνδράμω έμπρακτα το έργο της νέας διοίκησης υπό την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αποδέχθηκα κατόπιν αιτήματος του μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Περικλή Δοντά την πρόσκλησή του, να προταθώ από την

Εταιρεία και να εξεταστώ ως μάρτυρας επί γεγονότων (fact witness) υπέρ της Εταιρείας λόγω της γνώσης μου επί του θέματος αυτού κατά την διαιτητική δίκη που διεξάγεται με αντίδικο την DUFY AG. Την προτεραιότητα της εξέτασής μου στο ακροατήριο του Διαιτητικού Δικαστηρίου (λόγω της πανδημίας έγινε με τηλεδιάσκεψη), και συγκεκριμένα την 03.11.2020 έλαβε χώρα τηλεδιάσκεψη για τη σχετική προετοιμασία μου ενόψει της ακροαματικής διαδικασίας, στην οποία συμμετείχατε και εσείς ο πρώτος εξ υμών ως παρατηρητής, υποθέτω λόγω του ενδιαφέροντος σας, ως τακτικός πλέον ελεγκτής της εταιρείας. Σημειώνω ότι κατά την ανωτέρω προετοιμασία μου ενημερώθηκα ότι η Εταιρεία παρουσία σας παραιτήθηκε από το συμβατικό δικαίωμα της να διορίσει ανεξάρτητο ορκωτό ελεγκτή που θα εκτιμούσε κατά τα ανωτέρω τα οικονομικά αποτελέσματα της Καταστήματα Αφορολογίτων Ειδών Α.Ε..

7. Μετά ταύτα αντιλαμβάνεται κανείς την κατάπληξή μου, όταν έλαβα γνώση της Εκθέσεως που εγχειρίσατε προσωπικά στην 35η Τακτική Ανακρίτρια και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και των αναφορών στο πρόσωπό μου σε αυτή. Αν υπήρχαν οποιεσδήποτε υπόνοιες για οποιοδήποτε θέμα, γιατί δεν με ρωτήσατε για τα θέματα αυτά, ιδίως όταν ήλθατε στο γραφείο μου στο πλαίσιο μάλιστα του ελέγχου που διενεργούσατε ή στα πλαίσια της τηλεδιάσκεψης που έλαβε χώρα πρόσφατα ημερολογιακά; Γιατί δεν με καλέσατε στο πλαίσιο των συνεντεύξεων που διεξήγατε για τον έλεγχο για να με ρωτήσετε για τα ζητήματα που θίγει στην Έκθεση, όπως πράξατε με πολλούς άλλους κατηγορουμένους στην σχετική ποινική υπόθεση (που σίγουρα μικρότερη γνώση θα είχαν από εμένα τον επί μακρό δικηγόρο της Εταιρείας), μολονότι σας διεμήνυσα, και μετά τη συνάντησή μας, μέσω συναδέλφου δικηγόρου που εργάζεται στην PWC, ότι είμαι στη διάθεσή της ελεγκτικής εταιρείας για ό,τι χρειάζεται σχετικά με την υπόθεση αυτή και τον έλεγχο που διεξάγει; Αφού δεν μπορέσατε να βρείτε τον Tonio Law, ο οποίος αναζητήθηκε προς συνέντευξη (οράτε σελ. 16 της Εκθέσεως), γιατί δεν καλούσατε εμένα να σας εξηγήσω τι αφορά η επικοινωνία μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στην οποία σεις αναφέρετε στη σελ. 73 της Εκθέσεως και στην οποία αναφέρεται στην από 11.11.2020 έκθεση ένορκης εξέτασης μάρτυρα ενώπιόν της 35ης Ανακρίτριας; Το βέβαιον είναι, με βάση όσα θα εκθέσω στη συνέχεια, ότι δεν θα άξιζε να την αναφέρετε και να εκθέσετε εαυτών και την ελεγκτική σας εταιρεία στη μομφή ότι αναφέρεστε σε θέματα για τα οποία

δεν έχετε συλλέξει επαρκή και κατάλληλα ελεγκτικά τεκμήρια επί γεγονότων, προβαίνοντας σε υποκειμενικές κρίσεις που εκφεύγουν των ορίων του ρόλου του ορκωτού ελεγκτή. Πολλώ δε μάλλον ισχύουν τούτα, αφού, όπως ο ίδιος δηλώνετε στην ως άνω ένορκη εξέτασή σας για εμένα: «Ομοίως από το σύνολο των στοιχείων που έχουμε επισκοπήσει δεν έχουμε εντοπίσει στοιχεία περαιτέρω γνώσης ή επικοινωνίας για τα αναφερόμενα στο 4.1. κεφάλαιο». Επίσης και στην Έκθεση τονίζεται (σελ. 73) ότι η γνώση περί εταιρειών σχετιζόμενων με στελέχη της εταιρείας και ιδίως του υποομίλου Ασίας δεν αποδεικνύει γνώση για τον ρόλο που οι εταιρείες αυτές διαδραμάτιζαν, επηρεάζοντας τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας μέσω άμεσων ή έμμεσων εικονικών συναλλαγών.

8. Διά των ρητών σας αναφορών στο πρόσωπό μου ωστόσο αποδυναμώνεται η θέση της εταιρείας στη διαιτητική διαδικασία, αφού ο τακτικός πλέον ελεγκτής της (δηλαδή ένα όργανο της Εταιρείας διορισμένο από τη Γενική Συνέλευση κατ' άρθρο 42 Ν. 4449/2017), απαξιώνει τον μάρτυρά της, χωρίς αποχρώντα λόγο. Σας επισημαίνω δε ότι η αναφορά σας αυτή, υπήρξε αναληθής, επειδή η παράθεση της συγκεκριμένης επικοινωνίας με τον Tonio Law στις σελ. 73-74 της Έκθεσης είναι τεχνηέντως αποσπασματική σε βαθμό τέτοιο που αλλοιώνεται το αληθές και πλήρες νόημά της, και έτσι υπονομεύει την ακεραιότητα την τιμή και την υπόληψή μου. Επιπλέον, τυγγάνει και συκοφαντική επειδή στο παράρτημα 7.7. όπου περιλαμβάνονται τα έγγραφα τεκμηρίωσης που έχουν συλλεγεί από εσας υπάρχει ηλεκτρονική συνομιλία-επικοινωνία μεταξύ Ιωάννη Μπεγιέτη και Tonio Law, στην οποία αναφέρεται ρητά και εγγράφως σε ανύποπτο χρόνο (και δη το Νοέμβριο του 2013) ότι (εγώ) δεν γνωρίζω και δεν πρέπει να μάθω τι συμβαίνει στον υποόμιλο της Ασίας. Το συγκεκριμένο απολύτως κρίσιμο ελεγκτικό τεκμήριο όμως το παραλείψατε σκόπιμα και δη το απεκρύψατε ενώ το γνωρίζατε ήδη διότι τελικά δεν το αναφέρετε στην Έκθεσή Σας. Επίσης, αναπαράγοντας την σκοπούμενη από εσάς πράξη, στην σχετική ερώτηση που σας απηύθυνε κατά την από 11.11.2020 έκθεση ένορκης εξέτασής σας η κ. 35η Τακτική Ανακρίτρια, συμπεριφερόμενος κατα τρόπο απολύτως παραπλανητικό, με γνώση της αναλήθειας, το αποσιωπήσατε. Είμαι λοιπόν υποχρεωμένος λόγω και της ιδιότητάς μου ως δικηγόρου να θέσω υπόψη της ελεγκτικής σας εταιρείας στην οποία κοινοποιείται το παρόν στο πλαίσιο του ρόλου της ως τακτικού ελεγκτή της Εταιρείας, πλέον, και εφόσον δεν λάβω ικανοποιητικές απαντήσεις και δεν λάβει

χώρα επανόρθωση των ημαρτημένων, στην αρμόδια εποπτική αρχή (Ε.Λ.Τ.Ε.), συγκεκριμένα τα εξής:

9. Αφού επισημαίνεται ότι από αυτά δεν προκύπτει γνώση περί της επιρροής των συγκεκριμένων «ελεγχόμενων εταιρειών» στις λογιστικές παρατυπίες που οδήγησαν στην παραποίηση των οικονομικών καταστάσεων (πράγμα που επιβεβαίωσατε και σε σχετική ερώτηση της κας. Ανακρίτριας ενόρκως στην από 11.11.2020 έκθεση ένορκης εξέτασης μάρτυρα), αναφέρονται στην Έκθεση (σελ. 73-74) τα ακόλουθα: «Αξίζει να αναφέρουμε επίσης ότι εντοπίσαμε e-mail στις 12-07-2013 όπου ο κ. T. Law αναφέρει στον κ. I. Τσιγκουνάκη, ο οποίος είχε μακροχρόνια σχέση με την Εταιρεία ως νομικός της σύμβουλος, ότι του μετέφερε ο ΔΚ την επιθυμία του κ. I. Τσιγκουνάκη να έχει ξεκάθαρη εικόνα σχετικά με τις τρεις ελεγχόμενες εταιρείες Crown Step International Limited, Diamond Keen Limited, και Fully Eternal Limited. Αφού τον ενημερώνει για τις ημερομηνίες έναρξης και τις μετοχές των εταιρειών, αναφέρει συγκεκριμένα ότι το FWT Secretarial Limited "acts as nominee Directors for the three and it was Georgios Papadopoulos who authorized signing of the Nominee Director's Agreement, In 2006 I replaced G. Papadopoulos for reason of him leaving the Group. I was the only bank signatory since the incorporation of these companies, but our Auditor advised us, is better to find another to sign, as I am on Board of many Companies within the Group. So in 2010 Kennis Chow (our Regional accounting Manager) took over the bank signing responsibility from me". (HK10209550) Επαναλαμβάνουμε εδώ ότι, για αυτές τις τρεις συγκεκριμένες ελεγχόμενες εταιρείες για τις οποίες παρείχε πληροφόρηση στον κ. I. Τσιγκουνάκη ο κ. T. Law, έχουμε εντοπίσει έγγραφα που προσδιορίζουν τον ΔΚ ως κύριο εντολοδόχο (βλ. τμήμα «Ελεγχόμενες Εταιρείες» παραπάνω)».

9.1. Ωστόσο, ανατρέχοντας στο συγκεκριμένο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (που ευρίσκεται στο ηλεκτρονικό αρχείο με τα παραρτήματα, Παράρτημα 7.7., σελ. 679, τεκμήριο HK1-0209550) παρατηρείται ότι σε αυτό αναφέρεται επιπλέον ότι: «Number (2) & (3) have entered into deregistration processes, once we received confirmation from the local Company Registrar, they will be no longer existed. As to Crown Step, there is still some receivables (Approx. USD5m.) in the book, once we sort it out, we intend to have it deregistered as well.». Δηλαδή αναφέρεται ότι για τις εταιρείες Fully Internal Limited και Diamond Keen Limited «έχουν ξεκινήσει οι διαδικασίες διαγραφής τους, μόλις ληφθεί η

επιβεβαίωση από το τοπικό μητρώο εταιρειών θα παύσουν να υπάρχουν. Όσον αφορά την Crown Step, υπάρχουν κάποιες απαιτήσεις (περίπου 5 εκ. δολάρια ΗΠΑ), μόλις το ξεκαθαρίσουμε, σκοπεύουμε να τη διαγράψουμε επίσης από το μητρώο».

9.2. Από τη συνέχειά του, που ανωτέρω παρέθεσα, προκύπτει, δηλαδή, ότι όχι μόνο δεν είχα καμία γνώση περί «ελεγχόμενων εταιρειών» πριν από τη συγκεκριμένη επικοινωνία, αλλά και μετά από αυτή δεν είχα καμία αφορμή να ασχοληθώ περαιτέρω με τις συγκεκριμένες εταιρείες και με τη δραστηριότητα που είχαν αναπτύξει στο παρελθόν, αφού στη συνέχεια της συγκεκριμένης ηλεκτρονικής επιστολής αναφέρεται ότι ήδη είναι σε διαδικασία διαγραφής τους από το μητρώο εταιρειών. Συνεπώς ήδη από το συνολικό κείμενο της συγκεκριμένης ηλεκτρονικής επιστολής προκύπτει ότι αυτές τις «ελεγχόμενες εταιρείες» πριν την ηλεκτρονική επιστολή αυτή δεν τις γνώριζα και μετά από αυτή, δεδομένου ότι ήταν σε διαδικασία περάτωσης και διαγραφής από το εταιρικό μητρώο, δεν είχα κανένα λόγο να πληροφορηθώ ή να αναζητήσω οτιδήποτε περαιτέρω για τη δραστηριότητά τους. Από τα ανωτέρω όχι μόνο δεν συνάγεται γνώση ή έστω αμέλειά μου για το γεγονός ότι οι εταιρείες αυτές είχαν συναλλαγές με άλλες εταιρείες του υποομίλου Ασίας, οι οποίες ήταν εικονικές κλπ., αλλά αποδεικνύεται η πλήρης άγνοια εμού και των συνεργατών της δικηγορικής εταιρείας μου για τα τεκταινόμενα στον υποόμιλο της Ασίας.

9.3. Απορώ λοιπόν εύλογα για ποιο λόγο εσείς και η ομάδα σας, που συντάξατε την Έκθεση, δεν με ρωτήσατε π.χ. όταν ήλθατε ο ίδιος στο γραφείο μου για να σας ενημερώσω σχετικά με την αντιδικία που έχει ανακύψει για τις δεσμευμένες μετοχές DUFY, ενημέρωση που συμπεριλάβατε στην Έκθεση (χωρίς φυσικά να αναφέρεται η πηγή της πληροφόρησής σας), ώστε να σας αναφέρω και την αιτία της επικοινωνίας αυτής του Topio LAW με εμένα και έτσι να την αξιολογήσετε (αφού θεώρησε άξια λόγου τη συγκεκριμένη επικοινωνία); Εφόσον το επιθυμείτε στο πλαίσιο του τακτικού ελέγχου είμαι στη διάθεσή σας.

9.4. Επιπλέον, αλγεινή εντύπωση μου προκαλεί το γεγονός ότι ενώ έχει συλλεγεί σοβαρό ελεγκτικό τεκμήριο περί της μη γνώσης μου για τις «λογιστικές παρατυπίες» στα οικονομικά στοιχεία του υποομίλου Ασίας τούτο δεν αναφέρεται στην Έκθεση σας, ούτε βεβαίως μνημονεύτηκε στην ένορκη κατάθεσή σας κ. Αντωνιάδη, όταν ερωτηθήκατε για το ζήτημα αυτό. Στις σελ.

3034-3035 του ηλεκτρονικού αρχείου Παράρτημα 7.7. (τεκμήριο HK1-0203458) παρατίθεται ηλεκτρονική αλληλογραφία μεταξύ των Ιωάννη Μπεγιάτη και Tonio Law από 24.11.2013, όπου αναφέρεται επί λέξει από τον μεν ΜΠΕΓΙΕΤΗ «...Tsigounakis tries to help but does not and cannot have the full picture ...», ήτοι ότι ο «Τσιγκουνάκης προσπαθεί να βοηθήσει, αλλά δεν έχει και δεν πρέπει να μάθει την (σε πραγματική) πλήρη εικόνα...» και από τον δε LAW, ήτοι ότι «you are absolutely right tsiggunakis doesn't have the full picture of how our set up here», ήτοι «έχεις απόλυτο δίκιο ο Τσιγκουνάκης δεν έχει την πλήρη εικόνα ως προς το πως έχουμε στήσει τα πράγματα εδώ». Στο σημείο αυτό, ο κος Αντωνιάδης ως έμπειρος ελεγκτής που είναι όφειλε κατα τα ελεγκτικά πρότυπα τουλάχιστον να προβληματιστεί από το σημαντικό αυτό εύρημα, ωστόσο το αποσιώπησε. Η πραγματικότητα δε είναι πολύ απλά η εξής: Από την επισκόπηση της ανωτέρω αλληλογραφίας των Μπεγιάτη και Λο του Νοεμβρίου 2013, προκύπτει ότι η αναφερόμενη στην σελ. 73 της Έκθεσης αλληλογραφία μου με τον Tonio law είναι προγενέστερη (Ιούλιος 2013). Αυτό από μόνο του αποδεικνύει ευχερώς ότι ούτε τότε, δηλαδή τον Ιούλιο του 2013, απέκτησα οποιαδήποτε γνώση για το παρελθόν αυτών των εταιρειών και εν γένει για τα τεκταινόμενα στην Ασία.

10. Περαιτέρω, στο κεφάλαιο 4.4.2. με τίτλο «Άλλες συναλλαγές με ενδείξεις για πιθανή μη χρηστή διαχείριση», αφιερώνεται μία ενότητα στις δύο κυπριακές εταιρείες GRANDLION TRADING LIMITED και MICROENERGY ENTERPRISES LTD, οι οποίες μου ανήκουν, και μέσω των οποίων, ως υπεργολάβων, η δικηγορική εταιρεία μου ασκούσε διεθνώς τη διαχείριση του χαρτοφυλακίου σημάτων και εν γένει δικαιωμάτων πνευματικής και βιομηχανικής ιδιοκτησίας της Εταιρείας, όπως είναι σύνηθες στο συγκεκριμένο αντικείμενο διεθνών σημάτων. Η αναφορά ότι «δεν έχουν εντοπιστεί στοιχεία που να επιβεβαιώνουν την παροχή υπηρεσιών», αλλά «έχουν εντοπιστεί στοιχεία που παραπέμπουν στο γεγονός ότι οι Εταιρείες αυτές συνδέονται με μετόχους, στελέχη και συμβούλους του Ομίλου». Η συγκεκριμένη αναφορά με θίγει χωρίς κανένα απογρώντα λόγο και χωρίς να έχουν αναζητηθεί επαρκή και κατάλληλα ελεγκτικά τεκμήρια την τιμή και ιδίως την επαγγελματική υπόληψή μου και δεν συνάδει με όσα επιτάσσουν τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα και ιδίως το Δ.Π.Ε. 240.

10.1. Σας επισημαίνω ότι η έρευνα που έχει γίνει και τα στοιχεία που αναφέρονται στο κεφάλαιο αυτό αναφορικά με την εταιρεία GRANDLION είναι απολύτως αποσπασματική και ελλιπής σε σημείο που να δημιουργούνται εύλογες υπόνοιες ότι στόχος της είναι η σύνδεση του ονόματος μου με παράνομες δραστηριότητες της οικογένειας Κουτσολιούτσου, δεδομένου ότι στην Εταιρεία σήμερα απασχολείται ως εσωτερική έμμισθη δικηγόρος τέως επί σειρά ετών συνεργάτης του γραφείου μου, η κ. Ελεάννα Μπάγια, η οποία γνωρίζει και θα μπορούσε φυσικά να πληροφορήσει ενδελεχώς εσάς για την ιδιοκτησία και τη δραστηριότητα της εταιρείας αυτής από το 2014 και έπειτα, και συγκεκριμένα για τις υπηρεσίες διαχείρισης του χαρτοφυλακίου σημάτων που παρέχονταν από τους συνεργάτες του γραφείου μου μέσω της συγκεκριμένης εταιρείας. Η κ. Μπάγια ήταν η μία από τις δύο δικηγόρους της δικηγορικής εταιρείας μου τότε, η οποία ήταν επιφορτισμένη με την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών, που τιμολογούνταν μέσω της υπεργολάβου της δικηγορικής εταιρείας GRANDLION, η οποία όπως και η έτερη εταιρεία, μετά από λήψη φορολογικής συμβουλής είχαν λάβει νόμιμη εγκατάσταση στην Κύπρο.

10.2. Η δραστηριότητα της εν λόγω εταιρείας GRANDLION δεν σχετίζεται με κανένα τρόπο με την οικογένεια Κουτσολιούτσου κατά το διάστημα που η εν λόγω εταιρεία περιήλθε στον έλεγχο μου διά μεταβιβάσεως όλων των εταιρικών μεριδίων σε εμένα (Νοέμβριος του 2014 και έπειτα). Συγκεκριμένα, ενώ έχετε προβεί σε ενδελεχή έλεγχο στα δημόσια αρχεία του εφόρου εταιρειών της Κυπριακής Δημοκρατίας, όπως δηλώνετε στην Έκθεση, αλλά και στην αλληλογραφία της εταιρείας με εμένα προσωπικά, εστιάζετε μόνο στην περίοδο 2008-2014 κατά την οποία η εν λόγω εταιρεία πράγματι ανήκε στον κ. Γεώργιο Κουτσολιούτσο και γι' αυτό το λόγο ορθώς αναφέρεται στην Έκθεση ότι όλα τα έξοδά της καλύπτονταν από τον ίδιο και οι οικονομικές της καταστάσεις ελέγχονταν από τα στελέχη του και υπογράφονταν από τον ίδιο. Γνωρίζω από προσωπική αντίληψη, επειδή χειρίστηκα την εν λόγω υπόθεση ως νομικός σύμβουλος, ότι η GRANDLION συστήθηκε προκειμένου να συμμετάσχει ο κ. Γεώργιος Κουτσολιούτσος στην ελληνική εταιρεία Sports Team εξ ου και η κατάθεση του ήμισυ του μετοχικού κεφαλαίου αυτής στην Alpha Bank (σελ. 156 της έκθεσης). Ωστόσο το εν λόγω εγχείρημα δεν απέδωσε στον κ. Κουτσολιούτσο τα απαιτούμενα κέρδη με αποτέλεσμα να αποχωρήσει από την Sports Team το έτος 2013, οπότε και η άμεση μέτοχος GRANDLION κατέστη

αδρανής, ως μη έχουσα καμία δραστηριότητα. Εντύπωση προκαλεί λοιπόν το γεγονός ότι η έρευνα σας ως προς την μετοχική σύνθεση της GRANDLION και την έγκριση των οικονομικών καταστάσεων από τον πραγματικό δικαιούχο αυτής, αλλά και την πληρωμή των εξόδων της περιορίζεται μέχρι το οικονομικό έτος 2013, ενώ υπάρχει αλληλογραφία μεταξύ εμού και της κας. Νιώτη όπου της επισημαίνω ότι η εταιρεία έχει μπει σε αδράνεια και ως εκ τούτου θα πρέπει να κλείσει.

10.3. Στη συνέχεια, ωστόσο, επειδή χρειαζόμουν μία εταιρεία ακόμη προκειμένου να δραστηριοποιηθώ στην διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και σε άλλες συναφείς υπηρεσίες που παρέχονται κατά συνήθη πρακτική διεθνώς από εταιρείες που δεν είναι αμιγώς δικηγορικές, όπως κάνουν πλείστοι συνάδελφοι δικηγόροι για μη δικηγορικές υπηρεσίες που παρέχονται στην αλλοδαπή, για λόγους οικονομίας ζήτησα να μου μεταβιβαστεί, αφού είχε καταστεί αδρανής και άνευ αντικειμένου, πράγμα που πράγματι έλαβε χώρα στις 03.11.2014 (Σας κοινοποιώ με την παρούσα τα έγγραφα αλλαγής πραγματικού δικαιούχου της εν λόγω εταιρείας το 2014 ως Σχ. 1). Έκτοτε καμία σχέση δεν είχε η εταιρεία αυτή με την οικογένεια Κουτσογιούτσου γενικώς, πράγμα που θα μπορούσατε να πληροφορηθείτε από την κυριακή υπηρεσία Εφόρου Εταιρειών ή, πιο απλά, ρωτώντας εμένα τον ίδιο, όταν με επισκεφτήκατε στο γραφείο της δικηγορικής μου εταιρείας για να σας πληροφορήσω σχετικά με το ζήτημα της αντιδικίας για τις δεσμευμένες μετοχές της DUFY AG, οπότε θα μπορούσα να σας προμηθεύσω με όλα τα σχετικά έγγραφα. Σημειώνεται ότι ανάλογη εταιρεία διαχειριζόταν τα εμπορικά σήματα της Folli Follie επί σειρά ετών μέχρι το 2014 με πολλαπλάσιο κόστος για την Εταιρεία. Συγκεκριμένα με μια απλή έρευνα στα αρχεία της Εταιρείας ευχερώς οι ελεγκτές σας θα μπορούσαν να ανεύρουν τιμολόγια της εταιρείας "Hallmark" με ετήσιο κόστος πολλαπλάσιο για την διαχείριση του χαρτοφυλακίου σημάτων της μητρικής Folli Follie μόνο. **Πραγματικός δικαιούχος της εταιρείας GRANDLION μετά το 2014 ήμουν εγώ και οι οικονομικές καταστάσεις μετά το 2014 υπογράφονταν από εμένα, πράγμα που σας ήταν τόσο ευχερώς διαπιστώσιμο, όσο ήταν και για το πριν το 2014 χρονικό διάστημα.** Για ένα πολύ μικρό χρονικό διάστημα το έτος 2016 ζήτησα πράγματι από την κ. Νιώτη να με εξυπηρετήσει και να διοριστεί ως διευθυντής της εταιρείας, επειδή τότε ταξίδευε συχνά στην Κύπρο στο πλαίσιο της απασχόλησής της στην Εταιρεία. Σημειωτέον, ότι δεν αποτελεί συνδεδεμένη επιχείρηση κατά την έννοια του άρθρου 32 Ν. 4308/2014 στην οποία

αποβλέπουν τα άρθρα 97 επ. Ν. 4548/2018, ώστε η συγκεκριμένη αναφορά σε ασυμβίβαστο της κ. Νιώτη που υιοθετείται άκριτα από έκθεση του εσωτερικού ελεγκτή Ηλία Δημητρακόπουλου στην Έκθεση φανερώνει άγνοια του νομοθετικού πλαισίου και έλλειψη του «σκεπτικισμού» που επιβάλλουν τα Διεθνή Ελεγκτικά Πρότυπα κατά την εργασία του ορκωτού ελεγκτή.

10.4. Η GRANDLION αποτελούσε υπεργολάβο της δικηγορικής μου εταιρείας, έχοντας συνάψει έγγραφη σύμβαση με αυτή (τεκμήριο GR4-049665, σελ. 2175 του Παραρτήματος 7.7.), όπως αναλυτικά αναφέρει σε ανύποπτο χρόνο και με απόλυτη διαφάνεια προς τον εσωτερικό έλεγχο της Εταιρείας η συνεργάτης και συνεταίρος μου Μαρίνα Ξηροκώστα (σελ. 155-156 της Έκθεσης, τεκμήριο DOC-000000439, σελ. 2190 επ. του Παραρτήματος 7.7.). Με βάση την συμφωνία παροχής νομικών υπηρεσιών της δικηγορικής εταιρείας μου με την Εταιρεία Folli Follie η GRANDLION θα μπορούσε να τιμολογεί απευθείας την Folli Follie και στην τελευταία περίπτωση η Εταιρεία θα αφαιρούσε την σχετική δαπάνη από την σύμβαση παροχής νομικών υπηρεσιών του γραφείου μου (βλ. σελ. 155 της Έκθεσης της PwC). Τούτο πράγματι συνέβαινε, όπως αναφέρει και η Έκθεση. Ακόμη και η υπέρβαση του ποσού της σύμβασης δικαιολογείται απολύτως με βάση τις συμβατικές προβλέψεις, αφού αφορά σε τιμολόγηση ιδιαίτερου project που ρητά αναφέρεται στην σύμβαση μας ότι θα τιμολογείται επιπλέον, αν δεν αφορά στην συνήθη υποστήριξη της νομικής υπηρεσίας και αποτελεί αυτοτελές project (π.χ. μια εξαγορά).

10.5. Ομοίως η εταιρεία MICRONENERGY ENTERPRISES LTD υπήρξε ανέκαθεν εταιρεία συμφερόντων μου που παρείχε ιδίως υπηρεσίες διαχείρισης χαρτοφυλακίου σημάτων εντός Ε.Ε., ενώ η GRANDLION παρείχε τις αντίστοιχες υπηρεσίες εκτός Ε.Ε.. Ειδικά η αναφορά της MICRONENERGY, η οποία είχε σχετική σύμβαση παροχής υπηρεσιών με την ELMEC SPORT EBETE, πριν την συγχώνευση με απορρόφησή της από την Εταιρεία (σελ. 2278 επ. του Παραρτήματος 7.7.), στην Έκθεση, χωρίς να συνδέεται με οποιοδήποτε τρόπο με τα διερευνώμενα ζητήματα, είναι αδικαιολόγητη και προφανώς δυσφημιστική για το πρόσωπο μου, κοινολογεί δε και ευαίσθητα προσωπικά οικονομικά δεδομένα για άλλες δραστηριότητές της. Σημειωτέον και πάλι ότι δεν κλήθηκα ποτέ, ούτε μου δόθηκε η ευκαιρία να εξηγήσω τα ανωτέρω, ενώ είχα δηλώσει την προθυμία μου να συνδράμω τον έλεγχο και δόθηκε και η σχετική ευκαιρία κατά την

συνάντηση που έλαβε χώρα τον Μάιο του 2020 στο γραφείο μου, διαρκούντος του διαχειριστικού ελέγχου.

11. Ωστόσο, επειδή αντιλαμβάνομαι από την εισαγωγή στη σχετική ενότητα που παρατέθηκε ότι το κρίσιμο στο πλαίσιο του υμετέρου Ελέγχου δεν είναι ο φορολογικός ή λογιστικός χειρισμός της τιμολόγησης της Εταιρείας εκ μέρους της δικηγορικής μου εταιρείας για τις υπηρεσίες διαχείρισης χαρτοφυλακίου σημάτων διεθνώς, αλλά αμφισβητείτε το εάν πράγματι παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες αυτές και προστατεύθηκαν αποτελεσματικά τα συμφέροντα της εταιρείας θέτω υπόψη σας τα κάτωθι:

11.1. Οι υπηρεσίες που όφειλε να παράσχει η GRANDLION περιγράφονται στο Παράρτημα Α της σχετικής Σύμβασης που είχε συνάψει ως υπεργολάβος με τη δικηγορική μου εταιρεία (τεκμήριο GR4-049665, σελ. 2175 του Παραρτήματος 7.7.). Το αντικείμενο της GRANDLION, όπως επίσης και οι υπηρεσίες που παρέχονταν στην εταιρεία, ήταν εξάλλου γνωστά στην Εταιρεία και υπήρχαν πλείστα όσα στοιχεία και μαρτυρίες επ' αυτού ευχερώς διαθέσιμες στους ελεγκτές, όπως η αλληλογραφία με τον εσωτερικό ελεγκτή κ. Δημητρακόπουλο, ο οποίος δεν αμφισβήτησε στην έκθεσή του, την οποία επικαλείται η Έκθεση, την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών, και ιδίως η μαρτυρία της κας. Μπάγια, σημερινής εσωτερικής έμμισθης νομικής συμβούλου της εταιρείας και πρώην συνεργάτη της δικηγορικής εταιρείας μου, που ήταν κυρίως αρμόδια για την διαχείριση του χαρτοφυλακίου σημάτων, λόγος για τον οποίο προφανώς προσλήφθηκε από την Εταιρεία μετά τη διακοπή της σχέσης με τη δικηγορική μου εταιρεία IDEALAW και την αποχώρησή της από αυτή (Σας κοινοποιώ ως Σχετ. 2 την από 03.03.2018 ηλεκτρονική επιστολή της, με την οποία ενημερώνει την κ. Ξηροκώστα για τον κατάλογο των σημάτων της Εταιρείας εντός και εκτός Ε.Ε. που παρακολουθούνταν από εμάς). Πέραν του ότι η κα. Μπάγια, όταν αποχώρησε από το γραφείο μας, ανέλαβε το συνημμένο αρχείο σημάτων από το οποίο προκύπτει η διαχείριση των σημάτων της Εταιρείας ανά τον κόσμο, την οποία γνωρίζει πολύ καλά, υπάρχει εκτενής αλληλογραφία με αλλοδαπά γραφεία σημάτων, τοπικά δικηγορικά γραφεία κ.λπ. ανά τον κόσμο (εκατοντάδες χιλιάδες mail που μπορούμε να προσκομίσουμε και είναι φυσικά στη διάθεση των ελεγκτών της PwC και υμών φυσικά). Ειδικότερα, όπως αναγράφεται και στο Παράρτημα Α της σύμβασης με την GRANDLION, μέσω της εταιρείας αυτής οι συνεργάτες μου παρείχαν σε καθημερινή

βάση συμβουλευτικές υπηρεσίες και υπηρεσίες διαχείρισης διεθνούς χαρτοφυλακίου σημάτων εταιριών και άλλων δικαιωμάτων βιομηχανικής ιδιοκτησίας κατά τη διεθνή πρακτική όπως:

- Έλεγχος διαθεσιμότητας σε εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο
- Συνεργασία με αλλοδαπές δικηγορικές εταιρίες (Δίκτυο Συνεργαζόμενων Νομικών) αναφορικά με την έρευνα ή/και την κατοχύρωση σημάτων σε άλλες χώρες
- Κατοχύρωση, σε διεθνές, ευρωπαϊκό και εθνικό επίπεδο εμπορικών σημάτων, πρωτότυπων σχεδίων κοσμημάτων και ονομάτων χώρου (domain names)
- Εκπροσώπηση και αλληλογραφία με αρμόδιες διοικητικές αρχές, στην Ελλάδα και το εξωτερικό (μέσω του Δικτύου Συνεργαζόμενων Νομικών, όπου αυτό είναι απαραίτητο)
- Εκπροσώπηση καθ' όλη τη διαδικασία της εγγραφής ενός σήματος, από την κατάθεση και την εξέταση, έως την καταχώριση στο εκάστοτε μητρώο, όπως για παράδειγμα απάντηση σε τυχόν διευκρινίσεις του εξεταστή που αναλαμβάνει το σήμα, απάντηση σε τυχόν αντιρρήσεις του εξεταστή (ως προς το εθνικό μητρώο της Ελλάδας), ανακοπές, αιτήσεις διαγραφής (λόγω ακυρότητας ή έκπτωσης), προσφυγές, ασφαλιστικά μέτρα, αγωγές κ.α.
- Συμβουλές σχετικά με την επιλογή των εμπορικών σημάτων, τη διακριτικότητα τους και την δυνατότητα καταχώρησής τους
- Αναζητήσεις υπαρχόντων σημάτων, έρευνες και στρατηγικές συμβουλές για την κατάθεση
- Προετοιμασία, κατάθεση και παρακολούθηση εθνικών, κοινοτικών ή διεθνών αιτήσεων εμπορικών σημάτων
- Ανανέωση εμπορικών σημάτων
- Διαδικασία χειρισμού (εναντίωση, ακύρωση και προσφυγή)
- Άδεια χρήσης (διαπραγμάτευση και σύνταξη συμβάσεων άδειας)
- Συμβουλές για στρατηγικές μετά από παραβίαση δικαιωμάτων εμπορικού σήματος

- Δικαστική προσβολή σχετική με εμπορικά σήματα μέσω του δικτύου μας εξειδικευμένων δικηγόρων

11.2. Η διεθνής διαχείριση χαρτοφυλακίου σημάτων τέτοιας εμβέλειας, ως γνωστόν, περιλαμβάνει ιδίως την δημιουργία, τον συντονισμό και όλες τις επικοινωνίες με το δίκτυο συνεργαζόμενων εταιρειών διαχείρισης εμπορικών σημάτων ανά τον κόσμο, ώστε η Εταιρεία να ειδοποιείται έγκαιρα για τους κινδύνους που απειλούν τα δικαιώματα πνευματικής και βιομηχανικής ιδιοκτησίας της και να αντιδρά έγκαιρα με τον νομικώς ενδεδειγμένο τρόπο με βάση το τοπικό, εθνικό δίκαιο. Παρ' όλα αυτά στην σελ. 159 της Έκθεσης με αφορμή ένα ερώτημα του κινέζου μέλους Δ.Σ. προς την διοίκηση της Εταιρείας που αφορά μία μεμονωμένη περίπτωση και ενδεχομένως έμεινε αναπάντητο (όχι από την δικηγορική εταιρεία μας πάντως, αφού ουδέποτε μας διαβιβάστηκε σχετικό ερώτημα) διατυπώνεται το αυθαίρετο συμπέρασμα ότι «η εταιρεία δεν λαμβάνει ουσιαστική δράση για την προστασία των σημάτων». Στηρίζεται δε το συμπέρασμα αυτό και σε φερόμενη δήλωση της κ. Ειρήνης Νιώτη προς τους ορκωτούς ελεγκτές κατά τη συνέντευξη που έλαβε χώρα στο πλαίσιο του εκτάκτου διαχειριστικού ελέγχου (σελ. 159 της Εκθέσεως). Αναφέρεται δηλαδή εκεί το όλως ψευδές και δυσφημιστικό: «Αξίζει να σημειωθεί ότι από τις συνομιλίες και τα αρχεία που έχουν επισκοπηθεί κατά τη διάρκεια του ελέγχου μας, δεν καταφέραμε να επιβεβαιώσουμε το «έργο» ή αλλιώς το αποτέλεσμα των παρεχόμενων υπηρεσιών αυτών των δύο εταιρειών (Grandlion & Micronenergy) για κανένα από τα προαναφερόμενα έτη, καθώς και ούτε κάποιο σχετικό έγγραφο που να μπορούσε να τεκμηριώσει κάποια σχετική εργασία αναφορικά με το IP Management Portfolio της εταιρείας που τιμολογούνταν κάθε μήνα από τις προαναφερόμενες εταιρείες. Σημειώνεται επίσης ότι η κ. Ε. Νιώτη, η οποία όχι μόνο χειρίστηκε την πληρωμή τιμολογίων και των δύο εταιρειών εκ μέρους της Εταιρείας, αλλά μάλιστα υπήρξε για ένα διάστημα και Director της Grandlion, ανέφερε σε συνέντευξη ότι δεν είχε δει ποτέ κάποιο αποτέλεσμα των εργασιών που περιγράφονται στα τιμολόγια». Ωστόσο, αν πράγματι έχει λάβει χώρα τέτοια δήλωση της κ. Νιώτη, τότε θα έπρεπε ο ορκωτός ελεγκτής να επιδείξει τον απαιτούμενο από τα Δ.Λ.Π. επαγγελματικό «σκεπτικισμό» και να διερευνήσει περαιτέρω, τουλάχιστον, ενόψει και της διαφορετικής δικονομικής μας μεταχείρισης σε επίπεδο τακτικής ανακρίσεως από την ποινική δικαιοσύνη και να διερευνήσει περαιτέρω, αναζητώντας επαρκή και κατάλληλα ελεγκτικά τεκμήρια ως προς την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών.

Ως προς το σήμα «Folli Follie baby» λ.χ. υπάρχει σχετική καταχώρηση στο όνομα της FF και εκτενής αλληλογραφία με γραφεία σημάτων ανά τον κόσμο (βλ. κοινοποιούμενα έγγραφα). Ως όλως ενδεικτικά των υπηρεσιών που πράγματι παρασχέθηκαν στην εταιρεία από τους συνεργάτες της δικηγορικής μου εταιρείας, και δη οικονομικότερα σε σχέση με προηγουμένως παραθέτω ενδεικτικά τα εξής από το σχετικό υλικό που απαρτίζεται από εκατοντάδες χιλιάδες σελ. ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, δικογράφων, επιστολών, τιμολογίων συνεργατών κλπ., τα οποία σας κοινοποιώ προς γνώση σας στο πλαίσιο του τακτικού ελέγχου και εις απόδειξη ότι για το συγκεκριμένο ζήτημα δεν έχουν συλλεγεί επαρκή και κατάλληλα ελεγκτικά τεκμήρια:

11.3.1. Το από 10 Αυγούστου 2017 ηλεκτρονικό μήνυμα, με το οποίο η κ. Ελεάννα Μπάγια αποστέλλει στα αρμόδια στελέχη της εταιρείας με τα εξής τιμολόγια συνεργατών του δικτύου νομικών για υποθέσεις σημάτων - σχεδίων και γενικώς θέματα πνευματικής ιδιοκτησίας, με σύντομη περιγραφή των εργασιών τις οποίες αφορούν (Σας το κοινοποιώ ως Σχ. 3).

11.3.2. Το από 26.02.2019 αντίστοιχο ηλεκτρονικό μήνυμα που αποστέλλει στα αρμόδια στελέχη της εταιρείας με συνημμένα τα τιμολόγια συνεργατών του δικτύου νομικών για υποθέσεις σημάτων - σχεδίων και γενικώς θέματα πνευματικής ιδιοκτησίας, με σύντομη περιγραφή των εργασιών τις οποίες αφορούν της δικηγόρου συνεργάτη της δικηγορικής μου εταιρείας κ. Μαριαλένας Παπαγεωργίου, το οποίο κοινοποιείται μεταξύ άλλων και στο νυν Διευθύνοντα Σύμβουλο κ. Γεώργιο Σάμιο (Σας το κοινοποιώ ως Σχ. 4)

11.3.3. Την από Σεπτεμβρίου 2017 αλληλογραφία των δικηγόρων της δικηγορικής μου εταιρείας προς τα στελέχη του υποομίλου της Ασίας (Σας το κοινοποιώ ως Σχ.5), με την οποία ζητείται επείγοντως η συνδρομή τους για υπόθεση αγωγής ακύρωσης σήματος της Εταιρείας στην Κίνα, προκειμένου το συνεργαζόμενο δικηγορικό γραφείο της Κίνας να προβεί στις νόμιμες και ενδεδειγμένες ενέργειες (εν προκειμένω η κ. Ξηροκώστα προωθεί και πάλι ηλεκτρονικά μηνύματα της κ. Ελάννας Μπάγια).

11.3.4. Την από 05.07.2019 ηλεκτρονική επιστολή της δικηγόρου Μαριαλένας Παπαγεωργίου προς την κ. Κάτρη σχετικά με τον έλεγχο ονομάτων που έγινε για τη συλλογή της Folli Follie του έτους 2020 (Σας το κοινοποιώ ως Σχ. 6), καθώς και την

από 06.03.2019 επιστολή της για τον αντίστοιχο έλεγχο που αφορούσε συλλογή του 2019 (Σας το κοινοποιώ ως Σχ. 7). Επίσης την από 21.06.2019 επιστολή της ως άνω δικηγόρου για την κατοχύρωση βιομηχανικών σχεδίων τσαντών, κοσμημάτων κλπ. (Σας το κοινοποιώ ως Σχ. 8).

11.3.5. Την από 13.05.2019 ηλεκτρονική επιστολή της δικηγόρου Μαριαλένας Παπαγεωργίου, με την οποία προβαίνει σε αναλυτική ενημέρωση του Δ.Σ. για εκκρεμείς υποθέσεις σημάτων με συνημμένη τη σχετική αλληλογραφία με τα κατά τόπους συνεργαζόμενα δικηγορικά γραφεία που χειρίζονται τις υποθέσεις (Σας το κοινοποιώ Σχ. 9).

11.3.6. Ως ενδεικτική της απασχόλησης που απαιτείτο, την αλληλογραφία της κ. Ελεάννας Μπάγια με το συνεργαζόμενο δικηγορικό γραφείο στην Ιαπωνία για την υποβολή αίτησης κατοχύρωσης σήματος στην Ιαπωνία και την Εταιρεία, η οποία εκτείνεται στα έτη 2018-2019 (Σας το κοινοποιώ ως Σχ. 10).

11.3.7. Την από 12.12.2019 ηλεκτρονική επιστολή με αναφορά του συνεργαζόμενου δικηγορικού γραφείου στην Ινδία επί υποθέσεως σήματος, η οποία απεστάλη στο εταιρικό e-mail της δικηγορικής μας εταιρείας για σήματα (trademarks@idealaw.gr) μετά την αποχώρησή μας από τη νομική υποστήριξη της Εταιρείας και απευθύνεται στην κ. Ελεάννα Μπάγια που είχε χειριστεί το θέμα (Σας το κοινοποιώ ως Σχ. 11). Ομοίως προσκομίζω και επικαλούμαι παραδείγματος χάριν την από 10.12.2019 πρώιμη ειδοποίηση (watch notice) για επαπειλούμενη προσβολή σήματος, μία υπηρεσία που παρείχαμε στην εταιρεία μέσω της διεθνούς δικηγορικής εταιρείας "nucleus-ip", η οποία ειδοποίηση ομοίως απεστάλη στο εταιρικό e-mail της δικηγορικής εταιρείας για σήματα μετά την αποχώρησή μας από τη νομική υποστήριξη της Εταιρείας και απευθύνεται στην κ. Ελεάννα Μπάγια (Σας την κοινοποιώ ως Σχ. 12), αφορά δε προσβολή σήματος στην Κίνα.

11.3.8. Την από 02.09.2019 (Σας την κοινοποιώ ως Σχ. 13) ηλεκτρονική επιστολή της κ. Ελεάννας Μπάγια προς τον και νυν Διευθύνοντα Σύμβουλο κ. Γεώργιο Σάμιο, με την οποία τον ενημερώνει για διάφορα προς πληρωμή τιμολόγια συνεργαζόμενων δικηγορικών γραφείων ανά τον κόσμο: «Πρόκειται για αμοιβή των συναδέλφων για διάφορους επιμέρους φακέλους που αφορούν σήματα της εταιρείας, κυρίως ανανεώσεις σημάτων της εταιρείας (ανά τον κόσμο), ορισμένες υποθέσεις (αντιδικίες) που έρχονται από το παρελθόν κλπ. Έκαστο τιμολόγιο περιέχει

και ανάλυση ενεργειών (βάσει χρονοχρέωσης). Η Nucleus συνεργάζεται με την εταιρεία από πολύ παλιά και γι' αυτό πιστεύουμε ότι έχει αφήσει αμοιβές 1,5 έτους χωρίς να θέσει θέμα. Θεωρούμε όμως ότι καλό είναι να ξεκινήσει να γίνεται μια σταδιακή αποπληρωμή, για να αποφύγουμε κάποιο ξαφνικό "pens down" από πλευράς τους».

11.4. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπήρχαν μέσα στην Εταιρεία πρόσωπα (εσωτερική νομική σύμβουλος, Διευθύνων Σύμβουλος) που μετά βεβαιότητας γνώριζαν την πραγματική παροχή υπηρεσιών διαχείρισης διεθνούς χαρτοφυλακίου σημάτων και λοιπών δικαιωμάτων βιομηχανικής και πνευματικής ιδιοκτησίας, τα οποία κάλλιστα θα μπορούσαν να σας πληροφορήσουν σχετικώς και να σας παραδώσουν τα συγκεκριμένα τεκμήρια, τα οποία δια της παρούσης θέτω στη διάθεσή σας στο πλαίσιο του τακτικού ελέγχου. Σε περίπτωση μη ανταπόκρισης θα τα κοινοποιήσω στην αρμόδια εποπτική αρχή Ε.Λ.Τ.Ε. με σχετική αναφορά μου.

12. Τέλος, εντύπωση προκαλεί η ειδική αναφορά της Έκθεσης στις συμβάσεις της δικηγορικής μας εταιρείας για την παροχή εν γένει νομικών υπηρεσιών, αλλά και για την νομική υποστήριξη της επιχειρούμενης εξυγίανσης (άρθρο 106 του Πτωχευτικού Κώδικα), ενώ δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σε συμβάσεις άλλων συμβούλων οι οποίοι επίσης συνέδραμαν στο εν λόγω έργο χρεώνοντας αντίστοιχα ποσά. Εντύπωση επίσης προκαλεί το λεκτικό που χρησιμοποιείται για να σχολιάσει επιμέρους όρους των συμβάσεων μας (άξιο αναφοράς, ενδιαφέρον προκαλεί κτλ). Η επιλογή αυτών των διατυπώσεων είναι δυσφημιστική για το γραφείο μας και δημιουργεί μόνο εντυπώσεις χωρίς να καταλήγει σε κάποιο τεκμηριωμένο συμπέρασμα. Συγκεκριμένα αναφέρομαι στον όρο της από 1-8-2008 σύμβασης που αφορούσε την εξυγίανση του ομίλου και προέβλεπε την καταβολή όλης της αποζημίωσης μας σε περίπτωση καταγγελίας χωρίς σπουδαίο λόγο πριν την ολοκλήρωση του έργου μας. Οι εν λόγω ρήτρες είναι καθόλα έγκυρες και συνήθεις σε τέτοιες συναλλαγές διότι συνηθίζεται ο εντολέας προκειμένου να αποφύγει να καταβάλει την αμοιβή επιτυχίας (Success fee) να σε απολύει καταχρηστικά λίγο πριν την ολοκλήρωση του έργου, όπερ και εγένετο στην περίπτωση μας. Εν προκειμένω μάλιστα, η Εταιρεία με απέλυσε την βραδιά που ενέκρινε πανηγυρικά το σχέδιο εξυγίανσης που εκπόνησε η εταιρεία μου. Αντίστοιχους όρους έχουν και οι συμβάσεις πολλών άλλων συμβούλων της εταιρείας (διεθνών και ελληνικών γνωστών δικηγορικών εταιρειών) που έχω ήδη στη κατοχή μου, χωρίς να κρίνετε άξιο μνείας στην Έκθεση. Αναφορικά δε με τις ψευδείς

υπόνοιες περί μη έγκρισης της σύμβασης και των αμοιβών μου από το Διοικητικού Συμβούλιο λεκτέα τα ακόλουθα:

12.1. i) μείωσα την μηνιαία αμοιβή μου παραιτούμενος ταυτόχρονα και από την αμοιβή επιτυχίας (success fee) για να βοηθήσω την εταιρεία να εξυγιανθεί, πράγμα που το γνωρίζει καλά η PwC (βλ. πρακτικό Δ.Σ. με ημερομηνία 9-5-2019 Σχ. 14). Σημειώτέον ότι εξ όσων γνωρίζω είμαι ο μόνος σύμβουλος που παραιτήθηκα από το success fee.

ii) Όταν ο νυν Διευθύνων Σύμβουλος ο κ. Σάμιος και το Δ.Σ. της εταιρείας προέβη σε συμβιβασμό μαζί μου δια της υπογραφής του από 29.11.2019 συμφωνητικού συμβιβασμού αναγνωρίζοντας την παράνομη καταγγελία των συμβάσεων μου και απομάκρυνση μου από την εταιρεία που κατά τις δηλώσεις του κ. Δοντά, μέλους Δ.Σ. που επέλεξε η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, ήταν παντελώς άκαιρη (δεδομένης της κρίσιμης χρονικής στιγμής). Εγώ θα προσθέσω και ύποπτης, γιατί όπως προανέφερα απολύθηκα απο το έκπτωτο ΔΣ την μέρα που εγκρίθηκε το σχέδιο διασωσης που εγώ εκπόνησα. Σημειώνεται ότι το εν λόγω συμφωνητικό συμβιβασμού που αναγνώριζε την εγκυρότητα των συμβάσεων μου και το νόμιμο αίτημα αποζημίωσης εγκρίθηκε από το Δ.Σ. της εταιρείας υπό τον νυν πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο κ. Σάμιο την 29.11.2019, κατόπιν νομικής συμβουλής του κ. Σοφού, σημερινού νομικού συμβούλου της εταιρείας. Προς άρση κάθε αμφιβολίας παραθέτω αυτούσια κατωτέρω την παράγραφο 5 του εγκριθέντος από το Δ.Σ. και τον διευθύνοντα σύμβουλο κ. Σάμιο από 29-11-2019 συμφωνητικού συμβιβασμού μεταξύ της Εταιρείας και της δικηγορικής μου εταιρείας συνεπεία της καταγγελίας της :

«...5. Η Εταιρεία δηλώνει ότι είναι απολύτως ικανοποιημένη από την παροχή των υπηρεσιών της iDealaw καθ' όλη τη διάρκεια της συνεργασίας τους και αναγνωρίζει το έργο της τόσο σε σχέση με την ίδρυση και λειτουργία της νομικής υπηρεσίας όσο και την εκπόνηση του σχεδίου αναδιοργάνωσης της. Στο πλαίσιο αυτό, η Εταιρεία αναλαμβάνει να αναφέρει την IDEALAW στην ανακοίνωση της για την επίτευξη και υπογραφή της βασικής συμφωνίας (term sheet) βάσει της οποίας θα καταρτιστεί η προβλεπόμενη κατά νόμο συμφωνία εξυγίανσης, μαζί με τους υπόλοιπους χρηματοοικονομικούς και νομικούς συμβούλους, οι οποίοι συνέδραμαν στην επίτευξη της εν λόγω συμφωνίας και την κατάρτιση του σχεδίου

εξυγίανσης της Εταιρείας. Η εν λόγω ανακοίνωση θα επιδειχθεί προηγουμένως στην IDEALAW.»

iii) Ως εκ περισσού αναφέρω ότι κατά το νόμο και το καταστατικό της εταιρείας δεν απαιτείτο έγκριση Δ.Σ. και αρκούσε υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου.

iv) Ειδικά δε για το ρόλο εμού στο σχέδιο αναδιάρθρωσης του ομολογιακού χρέους της Εταιρείας με τους διεθνείς πιστωτές της υπάρχει (βλ. Σχ. 15) εκτεταμένη αλληλογραφία μας με το δικηγορικό Αγγλικό γραφείο WEIL, όπου προκύπτει ο ρόλος εμού και των συνεργατών μου και η ανάμειξη μας σε καθημερινή βάση στο έργο της διάσωσης. Εις επίρρωση δε αυτού, προσάγω ειδικά την από 6-11-2019 αλληλογραφία μου με τον επικεφαλής εταίρο της κ Andrew Wilkinson, με τον οποίο δούλεα στενά το έργο της εξυγίανσης, στον οποίο αφού ανακοίνωσα την απόλυση μου συνεπεία της καταγγελίας και απόλυσης μου, μου αναφέρει επί λέξει.

«I am stunned. That's a serious problem for us and I have made my views known to the board. That should not have happened without prior discussion with us.»
Δηλαδή, «Μένω εμβρόντητος. Αυτό είναι πάρα πολύ σοβαρό πρόβλημα για εμάς και έχω εκφράσει την άποψη μου στο διοικητικό συμβούλιο (σημ. αυτό που καθαιρέθηκε). Αυτό δεν έπρεπε να είχε συμβεί χωρίς προηγούμενη συζήτηση με εμάς (εννοεί τον ίδιο και την Αγγλική δικηγορική εταιρεία)

12.2. Πλην των ανωτέρω, στην Έκθεσή Σας διατυπώνεται επίσης η απορία γιατί προβλέπεται success fee (ενώ ήδη προβλέπεται και για έτερο συνάδελφο). Από απλή επισκόπηση της αλληλογραφίας με τους ξένους συμβούλους και τους ομολογιούχους καταδεικνύεται ότι το γραφείο μου χειριζόταν το έργο της διαπραγμάτευσης αναδιάρθρωσης χρέους 450 εκατ. και της εξυγίανσης, η οποία αποτελεί μια διεθνή συναλλαγή, στην οποία έχω αποδεδειγμένα μεγάλη πείρα και εξειδίκευση. Ο έτερος συνάδελφος είχε αναλάβει μόνο το θέμα των ελληνικών δικαστηρίων. Δεν είναι τυχαίο ότι δεν συμμετείχε σε κανένα conference call, σε καμιά σύσκεψη με τους ομολογιούχους ούτε βέβαια συμμετείχε στην οικεία αλληλογραφία. Σε κάθε περίπτωση θέλω να επισημάνω ότι οι χρεώσεις μου για το έργο που παρείχα ήταν απόλυτα δικαιολογημένες και αντίστοιχες με αυτές που χρεώνουν και οι συνάδελφοι μου όμοιου αντικειμένου. Μάλιστα όταν το 2013 αποχώρησα από το γραφείο Βγενόπουλου και ανέλαβα μέσω της δικηγορικής εταιρείας Idealaw, που σύστησα,

την νομική υποστήριξη του ομίλου, οι χρεώσεις μειώθηκαν προς όφελος της εταιρείας παρά την διεκπεραίωση από μέρους μας συναλλαγών πρωτόγνωρων για τα ελληνικά δεδομένα όπως αυτή της εξαγοράς της Κ.Α.Ε., αλλά και του εν εξελίξει restructuring. Όσον αφορά τις υπηρεσίες που εν γένει παρείχε η δικηγορική εταιρεία μου από το 2014 έως το 2017 στην Εταιρεία σας καλώ ως κατωτέρω στο γραφείο μου

Επειδή, όπως εκθέτετε ο ίδιος σε πρόσφατο σχετικό δημοσίευσμά του από 13.10.2020, αναρτημένο στην ιστοσελίδα της εφημερίδας Καθημερινή: «*Η έννοια του δημοσίου συμφέροντος στον υποχρεωτικό έλεγχο σημαίνει ότι ένα ευρύ σύνολο ανθρώπων και θεσμών βασίζεται στην ποιότητα του έργου του ανεξάρτητου ελεγκτή.*».

Συνεπώς είναι κρίσιμο να τηρείται με ευλάβεια το Διεθνές Πρότυπο Ελέγχου 240, το οποίο επικαλείται και το οποίο ορίζει μεταξύ άλλων (παρ. 10): «*Οι στόχοι του ελεγκτή είναι: ... (β) Να αποκτά επαρκή και κατάλληλα ελεγκτικά τεκμήρια αναφορικά με τους εκτιμώμενους κινδύνους ουσιώδους σφάλματος λόγω απάτης, μέσω σχεδιασμού και εφαρμογής κατάλληλων αντιδράσεων.*».

Επειδή κατά την παρ. Α7 του Δ.Π.Ε. 240 ο επαγγελματικός σκεπτικισμός περιλαμβάνει «*την εξέταση της αξιοπιστίας των πληροφοριών που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν ως ελεγκτικά τεκμήρια, και των δικλίδων που αφορούν την κατάρτιση και τη διατήρησή τους, όπου αυτό είναι σχετικό.*».

Επειδή κατά τις παρ. Α15, 16 του Δ.Π.Ε. 240: «*Τα διερευνητικά ερωτήματα προς άλλα πρόσωπα εντός της οντότητας μπορεί να παρέχουν στα άτομα την ευκαιρία να μεταφέρουν πληροφορίες στον ελεγκτή, που διαφορετικά δεν θα μπορούσαν να του κοινοποιηθούν. Παραδείγματα άλλων προσώπων εντός της οντότητας προς τους οποίους ο ελεγκτής μπορεί να απευθύνει διερευνητικά ερωτήματα σχετικά με την ύπαρξη ή την υποψία απάτης, περιλαμβάνουν:*

- *Τον εσωτερικό νομικό σύμβουλο.*»

Επειδή κατά το Παράρτημα 2 του Δ.Π.Ε. 240 οι ελεγκτικές διαδικασίες περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων

- Διενέργεια συνεντεύξεων του προσωπικού που εμπλέκεται σε περιοχές όπου έχει εντοπισθεί κίνδυνος ουσιώδους σφάλματος λόγω απάτης, για να αποκτηθεί βαθιά

κατανόησή τους σχετικά με τον κίνδυνο και εάν, ή πώς, οι δικλίδες αντιμετωπίζουν τον κίνδυνο.

- Εάν η εργασία ενός ειδήμονα είναι ιδιαίτερα σημαντική σε σχέση με ένα κονδύλι των οικονομικών καταστάσεων, για το οποίο ο εκτιμώμενος κίνδυνος ουσιώδους σφάλματος λόγω απάτης είναι υψηλός, εκτέλεση πρόσθετων διαδικασιών που σχετίζονται με μερικές ή όλες τις υποθέσεις του ειδήμονα, τις μεθόδους ή τα ευρήματα, για να διαπιστωθεί ότι τα ευρήματα δεν είναι παράλογα, ή ανάθεση σε άλλο ειδήμονα για το σκοπό αυτό.

- Αναζήτηση πρόσθετων ελεγκτικών τεκμηρίων από πηγές εκτός της ελεγχόμενης οντότητας.

Επειδή έχετε υποστηρίξει και δημοσίως στο ανωτέρω δημοσίευμα ότι «ο ελεγκτής έχει την υποχρέωση και την ικανότητα να «θέτει υπό αμφισβήτηση» τα στοιχεία που λαμβάνει κατά τη διάρκεια ενός ελέγχου και να αφιερώνει τον απαραίτητο χρόνο για την κριτική αξιολόγησή τους ως προς την αυθεντικότητα, την ορθότητα και την επάρκεια». Συνεπώς η συλλογή επαρκών και κατάλληλων ελεγκτικών τεκμηρίων είναι η ουσία της εργασίας του ορκωτού ελεγκτή και όχι ένας ανούσιος τύπος, όπως υπαινίχθηκε ο πρώτος εξ υμών, και ορθώς η εποπτική πίεση που ασκήθηκε τα προηγούμενα χρόνια για αναβάθμιση της ποιότητας των ελέγχων επικεντρώθηκε στη βελτίωση της τεκμηρίωσης των εκτελούμενων διαδικασιών και την υποχρέωση την υποχρέωση για λεπτομερή τεκμηρίωση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με την ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου ιδίως επειδή α) η επίμαχη Έκθεσή σας περιέχει πλήθος αναληθών και συκοφαντικών για εμένα στοιχείων δεδομένου ότι είτε αποσιωπώντας τα προδήλως ακόμη και δια ενόρκου καταθέσεώς σας είτε όταν δεν μπήκατε καν στο κόπο να διασταυρώσετε μαζί μου μολονότι ευχερώς μπορούσατε και διότι σας το ζήτησα, θίγει ευθέως την τιμή και την υπόληψή μου αφού συλλήβδην μου προσάπτετε συμπεριφορές που δεν έχω επιδείξει, και β) πέραν από τις ως άνω εν γνώσει σας ψευδείς και συκοφαντικές αναφορές, είναι ξεκάθαρο ότι με τις εξόχως προσβλητικές, μειωτικές και ονειδιστικές εκφράσεις σας στο κείμενο της Εκθέσεως, επιδιώκατε όχι απλά να ενημερώσετε τον αναγνώστη επί των ευρημάτων σας, πράγμα που μπορούσατε να πράξετε με αντίστοιχες

ηπιότερες εκφράσεις, αλλά να ενθαρρύνετε την περιφρόνηση και την απαξία για την ηθική υπόσταση εμού του δικηγόρου ως επαγγελματία και ως προσωπικότητας, αλλά και εν γένει του δικηγορικού σώματος με τις αναφορές σας και την παράθεση καταλόγων με αμοιβές δικηγόρων, και δη ενώπιον των Δικαστικών, Ανακριτικών και Εποπτικών Αρχών. έχοντας ειδικό σκοπό κατασυκοφάντισης, προσβολής και εξύβρισής μου.

1^{ον}] **ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΟΜΑΙ ΕΝΤΟΝΩΣ** για την ανωτέρω όλως παράνομη, δόλια, κακόπιστη, εξυβριστική και συκοφαντική συμπεριφορά σας, η οποία προδήλως κατέτεινε στην προσβολή της προσωπικότητάς μου και στην σπίλωση της τιμής και της υπόληψής μου.

2^{ον}] **ΣΑΣ ΚΑΛΩ:** α) όπως άμεσα, και συγκεκριμένα εντός πέντε (5) ημερών από την επίδοση της παρούσης, μου γνωστοποιήσετε ποια στοιχεία σας είναι απαραίτητα, προκειμένου να διαπιστώσετε την αποτελεσματική προς το συμφέρον της Εταιρείας διαχείριση του χαρτοφυλακίου σημάτων και λοιπών δικαιωμάτων πνευματικής και βιομηχανικής ιδιοκτησίας, καθ' ον χρόνο παρείχα νομικές υπηρεσίες στην Εταιρεία ως νομικός της σύμβουλος, άλλως όπως παραλάβετε ή μου γνωστοποιήσετε που να αποστείλω επί αποδείξει σε ηλεκτρονική μορφή όλο το σχετικό υλικό που έχω συγκεντρώσει σχετικά, ψήγματα του οποίου σας συγκοινοποιώ με την παρούσα, β) όπως μας παράσχετε αντίγραφο των υπογεγραμμένων γραπτών πρακτικών με τη σχετική δήλωση της κ. Νιώτη, υπογεγραμμένων από την ίδια, άλλως καταγραφή της συνέντευξης σε φορέα ήχου/ή και εικόνας με τη συναίνεσή της, καθώς έχουμε έννομο συμφέρον προκειμένου να ασκήσουμε τα νόμιμα δικαιώματά μας, γ) όπως απέχετε από οιαδήποτε περαιτέρω πράξη και παράλειψη, η οποία κατατείνει στην προσβολή της προσωπικότητάς μου, της επαγγελματικής φήμης και τιμής μου και δ) όπως προβείτε στις αναγκαίες και πρόσφορες κατά τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα ενέργειες, προκειμένου να αρθούν τα ημαρτημένα σας.

3^{ον}] **Εφόσον δεν ανταποκριθείτε στην ως άνω πρόσκληση εντός πέντε (5) ημερών από την επίδοση της παρούσης ΕΠΙΦΥΛΑΣΣΟΜΑΙ** ρητά και Σας **ΔΗΛΩΝΩ** ότι α) θα κοινοποιήσω την παρούσα μεθ' όλου του σχετικού υλικού από το οποίο προκύπτει ότι διενεργήθηκε ο έλεγχος καθ' ο μέρος με αφορά κατά παράβαση, όλως ενδεικτικώς, των ανωτέρω αναφερόμενων Διεθνών Ελεγκτικών Προτύπων και β) θα ασκήσω ενώπιον των αρμοδίων Δικαστικών Αρχών, αστικών, ποινικών και διοικητικών, κάθε νόμιμο δικαίωμα

και αξίωσή μας, αναφορικά με τους προδήλως εξυβριστικούς, συκοφαντικούς, δυσφημιστικούς και αναληθείς ισχυρισμούς, οι οποίοι διαλαμβάνονται στην ανωτέρω Έκθεσή Σας, ιδίως για την αποκατάσταση της παντός είδους υλικής και ηθικής βλάβης και της προσβολής της προσωπικότητάς, της τιμής και της υπόληψής μου και της επαγγελματικής μου φήμης, την οποία υπέστην.

4^{ον}] Σας **ΚΟΙΝΟΠΟΙΩ** νομίμως διά της παρούσης και υπό την ιδιότητά Σας ως τακτικού ελεγκτή τα επικαλούμενα ανωτέρω έγγραφα και αναμένω να προσέλθετε να παραλάβετε το λοιπό υλικό για να ολοκληρώσετε τον έλεγχο σύμφωνα με όσα ορίζουν τα Δ.Α.Π. και ιδίως το Δ.Π.Ε. 240.

Με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται όπως επιδώσει την παρούσα μετά των σχετικών 1 μέχρι 15 σε αυτόν, προς τον οποίο απευθύνεται, ήτοι 1. τον Αντώνιο ΑΝΤΩΝΙΑΔΗ του Ρένου, ορκωτό ελεγκτή, κάτοικο Χολαργού Αττικής, οδός Κλειούς, αρ. 12, καθώς και 2. την Ανώνυμη Ελεγκτική Εταιρεία με την επωνυμία ΠΡΑΙΣΓΟΥΩΤΕΡΧΑΟΥΣΚΟΥΠΕΡΣ και δ.τ. «PricewaterhouseCoopers ΑΕ» που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής επί της Λεωφόρου Κηφισίας, αρ. 268, προς γνώση τους και για την επέλευση όλων των νομίμων συνεπειών, αντιγράφων την παρούσα στην οικεία έκθεση επιδόσεως.

Αθήνα, 21.12.2020

Ο Εξωδίκως Δηλών

Ιωάννης Α. Τσιγκουνάκης,

Δικηγόρος

ατομικά και ως διαχειριστής της

«Ιωάννης Τσιγκουνάκης και Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία»

ΙΩΑΝΝΗΣ Α. ΤΣΙΓΚΟΥΝΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - ΑΜ/ΔΣΑ 18567
ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΓΚΟΥΝΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΜ/ΔΣΑ 80474
ΣΙΝΑ 14 - 106 72 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ 210 3387752 - ΦΑΞ: 210 3388092
ΑΦΜ 997286580 - ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ